

ORIENTACIÓN PRÁCTICA 7: RESUMEN DE LA EVALUACIÓN



La ISSAI 140 requiere que la EFS evalúe y obtenga conclusiones del sistema de gestión de calidad de auditorías. Esta tarea recae sobre la persona con la máxima responsabilidad y rendición de cuentas del SoAQM (por ejemplo, la persona titular de la EFS). Dicha persona puede recibir apoyo de otras personas o de otro grupo que se considere adecuado (por ejemplo, las personas responsables del proceso de seguimiento y corrección, o expertos externos). La persona titular de la EFS tendrá en consideración la autoridad y el nivel de conocimiento requerido sobre el sistema de gestión de calidad de la EFS, así como el pronunciamiento del IFPP a la hora de seleccionar a dicha persona o grupo. Aunque haya otras personas implicadas, la responsabilidad del proceso de evaluación es de la persona con la máxima responsabilidad y rendición de cuentas del SoAQM.

El proceso de evaluación es un proceso interno de la EFS, ya que los resultados sirven únicamente para que la EFS siga mejorando el sistema de gestión de calidad de auditorías, a menos que el marco legal y normativo de la EFS requiera que esta comunique los resultados de la evaluación a terceros.

En la evaluación, la persona titular de la EFS, o cualquier otra persona en cargos de liderazgo institucional, generalmente obtiene información sobre los resultados del proceso de seguimiento de la EFS. Sin dicho proceso de seguimiento, la evaluación será muy tediosa para cualesquiera de las personas referidas. Nótese que, del mismo modo que sucede con el proceso de seguimiento, la evaluación del sistema tiene en cuenta todos los componentes. En base a la evaluación se extrae una conclusión sobre si el sistema de gestión de calidad de auditorías proporciona una garantía suficiente en relación con el cumplimiento de los objetivos.

Frecuencia de la evaluación

La ISSAI 140 requiere una evaluación anual del sistema.

Procedimientos de la evaluación del sistema de gestión de calidad de auditorías

1

Consolidación de todas las deficiencias relevantes. La EFS consolida todas las deficiencias relevantes identificadas durante el proceso de seguimiento y en otros procesos de evaluación de la EFS. La descripción de las deficiencias se detalla en la plantilla sugerida.

2

Evaluar la gravedad y la generalización de las deficiencias a nivel individual. Al evaluar la gravedad la EFS considera cómo afecta las deficiencias al logro de uno o varios objetivos de calidad. Por otro lado, para evaluar su generalización, la EFS debe comprender el alcance del efecto de estas deficiencias. La EFS selecciona la casilla oportuna de la evaluación individual en la plantilla sugerida. La EFS puede utilizar parte de la información acerca de la evaluación de la gravedad y de la generalización de las deficiencias, generada a partir de la función de seguimiento.

3

Determinar las acciones correctivas facilitadas para abordar la deficiencia. La función de seguimiento a menudo permite obtener recomendaciones para abordar las deficiencias detectadas. Las acciones correctivas ineficaces o la no provisión de acciones correctivas sugieren la necesidad de mejorar el proceso de seguimiento. La EFS selecciona la casilla oportuna en la plantilla sugerida (por ejemplo, “entre “con acción correctiva eficaz”, “acción correctiva ineficaz”, “no se ha previsto una acción correctiva”). En caso de planificarse acciones correctivas eficaces, las necesidades para ello deben quedar documentadas en la

4

Evaluar si se han corregido los efectos de las deficiencias, si los hubiera. La evaluación también tiene en cuenta los efectos de las deficiencias. Algunas de las acciones correctivas mencionadas más arriba pueden tardar en implementarse y, por ello, en el momento de la evaluación, es posible que algunos de estos efectos no hayan sido abordados. En dicho caso, la EFS deberá reevaluar si se requieren acciones adicionales. También es posible que los efectos de las deficiencias no se hayan manifestado durante el periodo de evaluación. Las medidas correctivas, si las hubiera, deben documentarse en la plantilla.

5

Evaluar la gravedad y la generalización de las deficiencias de modo agregado. Es posible que a nivel individual el efecto de las deficiencias no sea grave ni generalizado, pero que a nivel agregado – considerando otras deficiencias - el efecto sí sea grave y/o generalizado en el sistema de gestión de calidad de auditorías. El proceso de seguimiento y corrección generalmente facilita información acerca de la gravedad y la generalización de las deficiencias.

6

Concluir los resultados de la evaluación e identificar las acciones adicionales requeridas. Cuando la evaluación a nivel individual y agregada concluye que las deficiencias NO son graves NI generalizadas, se selecciona el primer tipo de conclusión. Puede haber casos en que se sigan requiriendo acciones adicionales si se detectan efectos de las deficiencias identificadas sin corregir, aunque su impacto en el sistema de gestión de calidad de auditorías no sea significativo. Cuando el efecto de las deficiencias es grave pero NO generalizado, se selecciona el segundo tipo de conclusión. Cuando el efecto de las deficiencias es TANTO grave COMO generalizado, se selecciona el tercer tipo de conclusión. En el caso del segundo y el tercer tipo de conclusiones, es obligatorio realizar acciones adicionales, las cuales pueden requerir la modificación de las políticas y los procedimientos, y la determinación de acciones correctivas y/o la corrección de los efectos de las deficiencias. La EFS debe adoptar medidas para acelerar la implementación de las acciones correctivas en aplicación, si las hubiera, o ampliar la cobertura de su función de seguimiento a fin de garantizar que se obtendrá información suficiente durante el periodo de evaluación posterior. Nótese que una cobertura limitada de la función de seguimiento puede ser una deficiencia, sobre todo cuando la política de la EFS especifica claramente la amplia cobertura de dicha función.

Tal como se ha indicado, los procedimientos de evaluación podrían reflejar las siguientes consideraciones:



Gravedad y generalización de las deficiencias identificadas en el sistema de gestión de calidad de auditorías. La gravedad hace referencia a la importancia, la magnitud o la gravedad de las deficiencias, mientras que la generalización se refiere al alcance del efecto de dichas deficiencias. El proceso de seguimiento y corrección proporciona la información suficiente para alcanzar una conclusión con relación a estos aspectos.

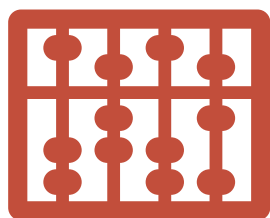


Existencia y/o eficacia de las acciones correctivas para abordar las deficiencias. El seguimiento no identifica solamente las deficiencias, sino que facilita las acciones correctivas para abordar la deficiencia y su impacto, y la causa de las deficiencias. La evaluación debe considerar si las acciones correctivas del seguimiento son suficientes para abordar las deficiencias, información que debe reflejarse en la evaluación del componente de seguimiento.



Corrección del efecto de las deficiencias identificadas. Es posible que algunas de las recomendaciones de seguimiento indicadas más arriba hayan sido ya implementadas para corregir el efecto de las deficiencias. Nótese que un sistema de gestión de calidad de auditorías eficaz aborda también los problemas actuales (efecto actual) provocados por las deficiencias.

En base a la evaluación, la EFS facilita una conclusión sobre si el sistema de gestión de calidad de auditorías proporciona a la EFS una garantía suficiente en relación con el cumplimiento de los objetivos. La conclusión puede presentarse de una de las siguientes maneras. En las páginas siguientes se ofrecen directrices adicionales y ejemplos.



Tipos de conclusiones del sistema de gestión de calidad de auditorías

1

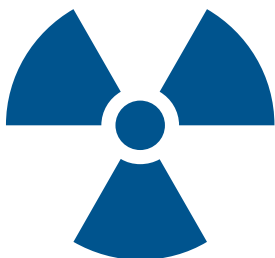
El sistema de gestión de calidad de auditorías proporciona a la EFS una garantía suficiente en relación con el cumplimiento de los objetivos del sistema.

2

Excepto en los casos relacionados con deficiencias identificadas con efectos graves, pero no generalizados, el sistema de gestión de calidad de auditorías proporciona a la EFS una garantía suficiente en relación con el cumplimiento de los objetivos del sistema.

3

El sistema de gestión de calidad de auditorías NO proporciona a la EFS una garantía suficiente en relación con el cumplimiento de los objetivos del sistema.



La existencia de deficiencias sugiere que un componente o un grupo de componentes del sistema no están funcionando como deberían o no están diseñados correctamente. El no cumplimiento de uno o varios objetivos de calidad es indicativo de deficiencias en el sistema. Por ejemplo, la EFS podría detectar que las deficiencias podrían no haber existido si el componente de evaluación de riesgos hubiera identificado las amenazas aparentes antes de que se materializaran en una deficiencia. Por ello, es posible que la EFS necesite revisar sus políticas y procedimientos del componente de evaluación de riesgos a fin de identificar la necesidad de mejoras.

Dependiendo de las prácticas de la EFS, la función de seguimiento puede facilitar desde un principio información sobre el origen de las deficiencias y, en dicho caso, la evaluación se centrará en validar y abordar el origen de las deficiencias identificado. Los conceptos de seguimiento del manual están diseñados para asistir a la evaluación del sistema de gestión de calidad de auditorías. El equipo de evaluación utiliza el juicio profesional al realizar la evaluación.

Para ello la EFS puede utilizar la plantilla sugerida en el Playbook.

Herramienta 14: Evaluación del SoAQM

Ejemplo:

EFS del país X (ver supuestos en la página siguiente)

Deficiencias		Evaluación individual		Acción correctiva	Corrección del efecto de las deficiencias identificadas
N.º	Descripción	Grave	Generalizada		
1	Componentes: Proceso de seguimiento El seguimiento no ha podido abarcar las muestras representativas del universo de la auditoría de la EFS que abarca los tres flujos de auditoría y todas las cuentas gubernamentales. Por este motivo no se han seleccionado los encargos de auditoría con posibles cuestiones por desacuerdos con las entidades auditadas.	<input checked="" type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Sí <input checked="" type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Con acción correctiva eficaz Especifique: _____ <input type="checkbox"/> Acción correctiva ineficaz <input checked="" type="checkbox"/> No se facilita una acción correctiva	<input checked="" type="checkbox"/> Corregida Especifique: <u>Se ha consultado a otros directivos de la auditoría para reevaluar y asegurar que la opinión de auditoría es correcta.</u> <input type="checkbox"/> No corregida <input type="checkbox"/> Sin efecto en el sistema
2	Componentes: Recursos y realización de auditorías individuales En un seguimiento reciente se ha detectado que los equipos de auditoría de desempeño están teniendo problemas para interpretar y procesar datos estadísticos sobre cuestiones relacionadas con la mitigación de la pobreza, y que ello está provocando importantes retrasos en la realización de actividades de auditoría. La auditoría ha recurrido a los servicios de terceros para conseguir finalizar la auditoría. Tras revisar el caso, el marco para la competencia de la EFS no considera la diversidad de las necesidades de competencia para la auditoría de desempeño como el marco centrado en auditorías financieras y de cumplimiento.	<input checked="" type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Sí <input checked="" type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Con acción correctiva eficaz Especifique: <u>La función de seguimiento recomendó la mejora del marco para la competencia de la EFS y el desarrollo de una política para contratar a expertos de los equipos de auditoría para estar alineados con la petición de las ISSAI y la EFS, y que las responsabilidades del equipo de auditoría no se vieran reducidas por el trabajo del experto. Estas medidas se iniciaron ya en la EFS.</u> <input type="checkbox"/> Acción correctiva ineficaz <input type="checkbox"/> No se facilita una acción correctiva	<input checked="" type="checkbox"/> Corregida Especifique: <u>Tras la consulta de los equipos de auditoría de desempeño con el equipo directivo de la auditoría, la EFS ha contratado los servicios de un equipo de estadística para interpretar correctamente los datos.</u> <input type="checkbox"/> No corregida <input type="checkbox"/> Sin efecto en el sistema
...

...
Evaluación a nivel global:		<input checked="" type="checkbox"/> Grave <input type="checkbox"/> Generalizada		
Conclusión:				
<input type="checkbox"/> El sistema de gestión de calidad de auditorías proporciona a la EFS una garantía suficiente en relación con el cumplimiento de los objetivos del sistema. <i>(Nota: Todavía se requieren acciones para abordar el efecto del efecto sin corregir de las deficiencias, si lo hubiera)</i> Acciones previstas: _____				
<input checked="" type="checkbox"/> Excepto en los casos relacionados con deficiencias identificadas con efectos graves, pero no generalizados, el sistema de gestión de calidad de auditorías proporciona a la EFS una garantía suficiente en relación con el cumplimiento de los objetivos del sistema. Acciones previstas: <u>Revisar y mejorar los criterios de selección para revisión de la política de seguimiento: Proporcionar la asistencia necesaria al grupo de trabajo responsable de la mejora del marco para la competencia, la política sobre la contratación de expertos y la política de evaluación de inexactitudes para acelerar el proceso.</u>				
<input type="checkbox"/> El sistema de gestión de calidad de auditorías NO proporciona a la EFS una garantía suficiente en relación con el cumplimiento de los objetivos del sistema. Acciones previstas: _____				

La primera deficiencia hace referencia al riesgo que se ha materializado mientras que la respuesta al riesgo todavía se estaba aplicando (por ejemplo, el desarrollo de una política de evaluación de inexactitudes). Nótese que la deficiencia estaba relacionada con el seguimiento, y con otro componente afectado por la posible opinión desfavorable, dado que la evaluación de riesgos (por ejemplo, en el proceso de gestión de riesgos de calidad) ha identificado correctamente el riesgo relacionado y ya se había facilitado una respuesta, aunque la respuesta todavía se esté aplicando. Se considera que **la deficiencia es grave**, ya que la selección incorrecta de muestras puede causar deficiencias en el sistema de gestión de calidad de auditorías que queden sin identificar, **aunque no se considera generalizada**, toda vez la selección afecta únicamente a un componente del sistema. El propio seguimiento no ha podido identificar la deficiencia presente en el seguimiento. Durante el periodo de evaluación no se han definido todavía acciones correctivas, por lo que las acciones previstas por la persona titular de la EFS o por otra persona en función de liderazgo incluyen la revisión de los criterios de selección para el seguimiento y la mejora de la política de seguimiento.

En el segundo ejemplo de deficiencia la fuente de información de la persona titular de la EFS o de la otra persona en función de liderazgo es el mecanismo de seguimiento de la EFS (véase el ejemplo de Proceso de seguimiento y corrección). La falta de énfasis en los requisitos de competencia de la EFS para la auditoría de desempeño **se evalúa como grave** considerando que afecta a la calidad del trabajo de auditoría. El efecto **no se considera generalizado** porque únicamente afecta al 10 % de las auditorías y no afecta a todos los encargos de auditorías de desempeño. No se definen más acciones que la asistencia en las recomendaciones, ya que se considera suficiente para abordar la deficiencia.

En el supuesto de que no hubiera otras deficiencias, la evaluación a nivel global mostraría que **las deficiencias son graves, pero no generalizadas**, considerando los pocos componentes afectados y, por ello, se seleccionaría la segunda conclusión.

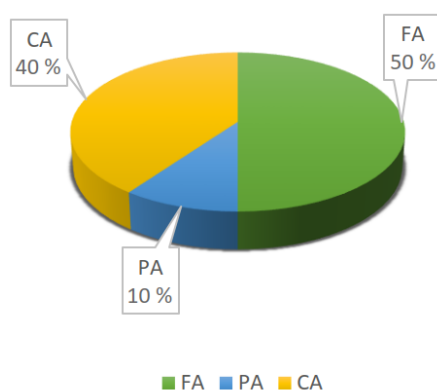
Condiciones de la EFS del país X en relación con el sistema de gestión de calidad de auditorías

- La EFS del País X cuenta con un sistema establecido basado en la ISSAI 140 vigente. Tras la revisión de la ISSAI 140, la EFS ha revisado sus políticas y procedimientos para garantizar que estén en línea con los cambios de la ISSAI 140.
- En el proceso de evaluación de riesgos de la EFS ya se habían definido e iniciado las respuestas, lo cual afectó a las herramientas y las metodologías de auditoría. A lo largo del año la EFS revisó los manuales de auditoría como parte de la respuesta de riesgos de calidad.
- Según el universo de la auditoría de la EFS, 1.000 (50 %) son auditorías financieras, 800 (40 %) son auditorías de cumplimiento y 200 (10 %) son auditorías de desempeño. La EFS no ha realizado ninguna petición para la realización de otras tareas más allá de las relacionadas con los tres flujos de auditoría. De estas auditorías, el 60 % corresponde a cuentas gubernamentales nacionales, el 20 % corresponde a entidades gubernamentales y el 20 % corresponde a cuentas gubernamentales locales. Según el plazo legal de la auditoría y considerando que el gobierno local implementa varios programas nacionales, la auditoría de la cuenta gubernamental local fue la última en realizarse.

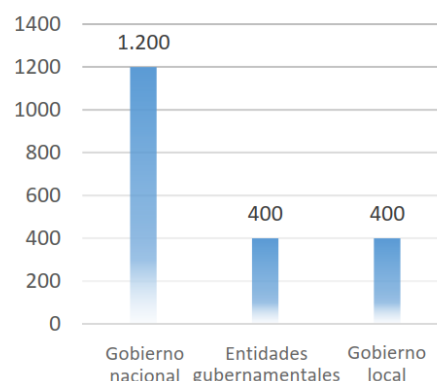


Supuestos utilizados en el ejemplo

Tipos de auditoría

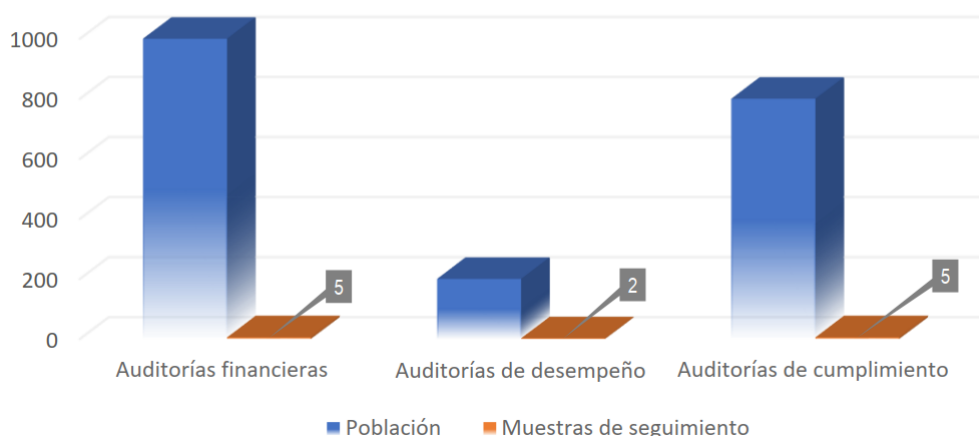


Cuentas gubernamentales



- La EFS dispone de 3.000 personas auditoras, quienes realizan un total de 2.000 encargos de auditoría que abarcan los tres tipos / flujos de auditoría.
- La EFS cuenta con ya una política en materia de seguimiento. La política requiere que la EFS cree un equipo ad hoc anualmente para realizar el seguimiento. Las personas del equipo deben poseer conjuntamente los requisitos de competencia, incluida la experiencia y los conocimientos que establece la Política de seguimiento de la EFS.
- En el seguimiento a nivel de encargo, se seleccionaron de manera aleatoria cinco muestras de auditorías financieras (el 0,5 % del total de auditorías financieras), cinco muestras de auditorías de cumplimiento (el 0,625 % del total de auditorías de cumplimiento) y dos muestras de auditorías de desempeño (el 1 % del total de auditorías de desempeño) para su inspección. No se separaron por tipo de entidades gubernamentales.

Muestras de seguimiento



- En el informe de seguimiento reciente se ha detectado que los equipos de auditoría de desempeño están teniendo problemas para interpretar y procesar datos estadísticos sobre cuestiones relacionadas con la mitigación de la pobreza, y que ello está provocando importantes retrasos en la realización de actividades de auditoría. La auditoría ha recurrido a los servicios de terceros para conseguir finalizar la auditoría. Tras revisar el caso, se observa que el marco de competencias profesionales de la EFS no tiene una diversidad tal que incluya necesidades de competencia para la auditoría de desempeño. En cambio, está centrado en las competencias para llevar adelante auditorías financieras y de cumplimiento.
- No se obtuvieron resultados de seguimiento significativos en las auditorías financieras y de cumplimiento. Sin embargo, inicialmente la EFS identificó un riesgo de calidad relacionado con la evaluación de inexactitudes, así como un posible no cumplimiento de las prácticas actuales con los nuevos requisitos de las ISSAI.
- La EFS recibió quejas de una de las entidades del gobierno local auditadas debido a su insatisfacción con la opinión de auditoría recibida, que les fue comunicada por el equipo de auditoría en la reunión de cierre. El informe de auditoría no se ha publicado todavía debido a dicho desacuerdo. La dirección de esta entidad solicitó un cambio de opinión considerando que tanto los resultados de la auditoría como los importes involucrados eran relativamente similares a los de otra auditoría - sobre otra cuenta gubernamental local - pero a partir de la cual se había generado una opinión de auditoría publicada distinta, por lo cual la dirección reclamó que el equipo de auditoría trató de manera distinta estos resultados en comparación a cómo lo hizo con la otra cuenta gubernamental local.
- Tras revisar el caso, no se seleccionó ninguna muestra de seguimiento de la cuenta gubernamental local durante el año, ni en los 2 últimos años. La dirección de auditoría en cuestión reevaluó el caso consultándolo con otras direcciones de auditoría, y determinó que, aunque los resultados eran similares y de los mismos importes, el nivel de importancia relativa de los estados financieros no es comparable. Aunque los equipos de auditoría trataron de manera distinta la evaluación de las inexactitudes, resultó que las opiniones de auditoría de las auditorías revisadas fueron correctas. El equipo de auditoría implicado y la dirección de la auditoría tendrán una reunión con la dirección para explicar la cuestión.
- Siguiendo el calendario de la plantilla de gestión de riesgos de calidad, la política en cuestión se finalizará y adoptará en unos tres o cuatro meses.